

Sugestionabilidad en población infantil y sus implicaciones en el contexto jurídico y forense. Una revisión sistemática.

Nombre de la autora

Laura Currea Moncada

Directora de trabajo de grado

Adriana Espinosa Becerra

Universidad Santo Tomás

Facultad de Psicología

Especialización en Psicología Jurídica y Forense

Bogotá, julio de 2019

Resumen

La presente revisión sistemática tuvo como objetivo sistematizar las investigaciones seleccionadas sobre sugestionabilidad en población infantil para identificar hallazgos, avances e instrumentos de evaluación utilizados dentro del contexto jurídico y forense. Para ello, se recopilaron artículos de investigación publicados entre 2008 y 2018 que abarcaran este tema encontrando consenso en la comunidad científica sobre varios hallazgos. Primordialmente, se encontró que la presencia de algunas variables psicológicas permite que se genere en los niños una menor probabilidad de sugestionabilidad, a saber; teoría de la mente, apego, habilidad verbal y vocabulario. Por ello, la evaluación de estas variables permitiría pronunciarse sobre la probabilidad de sugestionabilidad. Adicionalmente, se encontró que en varias investigaciones se estableció como altamente perjudicial el uso de preguntas cerradas en las entrevistas, ya que llevan a una mayor sugestión. Finalmente, se resalta la importancia de realizar entrevistas rigurosas que disminuyan la sugestionabilidad en la menor medida posible para permitir la recolección de un testimonio con información veraz.

Palabras clave: Revisión sistemática, sugestionabilidad, sugestión, entrevista, testimonio.

Abstract

The aim of this systematic review was to systematize the selected research articles on suggestibility in children to identify findings, advances and evaluation instruments used within the legal and forensic context. To accomplish this, research articles published between 2008 and 2018 that covered this topic were collected, finding consensus within scientific community on several findings. Primarily, it was found that the presence of some psychological variables, theory of mind, attachment, verbal ability and vocabulary, allows children to have a lower probability of suggestibility. Therefore, the evaluation of these variables would allow

professionals to talk about the probability of suggestibility of a child. Additionally, it was established in several articles that the use of closed questions in interviews was found to be highly damaging, since they lead to a greater suggestion. Finally, it is important to conduct rigorous interviews that diminish suggestibility to the minimum extent possible, which will allow the collection of a testimony with accurate information.

Key words: Systematic review, suggestibility, suggestion, interview, testimony.

Introducción

Es claro que en algunas investigaciones que se adelantan en los procesos penales, los niños son los únicos testigos de lo ocurrido, por ejemplo, en los delitos de índole sexual cometidos contra ellos, sus testimonios son los únicos disponibles para adelantar la investigación pertinente (Burrows, Powell & Benson, 2016; Ceci & Bruck, 1993). Es por ello que se considera altamente relevante realizar una recolección de estos testimonios utilizando técnicas que eviten la sugestión. Siendo este un tema de alta importancia, se identifica que se han adelantado diversas investigaciones teóricas y empíricas sobre la sugestionabilidad en niños, encontrando pertinente hacer una síntesis de los hallazgos de estas que permita dar cuenta de los consensos encontrados en la comunidad científica sobre este tema.

Justificación contextual

Cuando los niños son testigos de algún delito, generalmente deben dar su testimonio a varias personas y en varias oportunidades (Ceci & Bruck, 1993; Loftus, 1975). Se ha identificado que en muchas ocasiones estas personas no son las más idóneas para llevar a cabo estas entrevistas, pues realizan preguntas sugestivas, aumentando la posibilidad de que los niños generen las respuestas que los entrevistadores esperan e incluso introduciendo información falsa en su discurso (Loftus, 1975). Añadido a esto, se debe considerar que en muchas ocasiones los

niños hablan de estos temas con otras personas no expertas, como sus profesores o sus padres, quienes al tratar de obtener mayor información de lo ocurrido, pueden generar sugerencias e introducir información errónea en el discurso de los niños (Lawson, Rodríguez & London, 2018; London, Bruck, & Melnyk, 2009).

Lo anterior demuestra la alta probabilidad de que los niños, al dar su testimonio, cambien información sobre lo ocurrido e incluso emitan información falsa, debido a las sugerencias que pueden ocurrir previamente o durante las entrevistas forenses (Loftus, 1975). Es por lo anterior, que es de vital importancia lograr realizar una recolección de estos testimonios de la mejor manera posible evitando realizar afirmaciones y preguntas sugestivas. Para lograr lo anterior, es importante que los entrevistadores sean personas expertas en la recolección del testimonio infantil, pues en numerosas investigaciones se ha encontrado que existe una alta probabilidad de contaminar estos testimonios si no se realiza utilizando una técnica adecuada (Ceci & Bruck, 1993; Hritz, Royer, Helm, Burd, Ojeda & Ceci, 2015).

En lo mencionado anteriormente, se evidencia la importancia de adelantar entrevistas y evaluaciones con la mayor minucia y experticia posible para que los niños puedan reportar un testimonio libre de sugerencias y de información falsa. Por ello, se considera relevante adelantar una revisión sistemática de los artículos teóricos y empíricos publicados en un lapso de diez años (2008 a 2018) que permita dar cuenta de toda la investigación que se ha adelantado sobre esta temática. Este artículo pretende identificar un consenso en la comunidad científica que podrá ser útil en la práctica jurídica y forense para identificar aquellas metodologías utilizadas por entrevistadores que pueden generar sugerencias, y también permitirá determinar cuáles son las metodologías de evaluación más utilizadas y recomendadas para evaluar la sugestionabilidad en los niños.

Marco teórico

El campo de investigación sobre el testimonio infantil ha sido ampliamente abordado desde el siglo XX, evidenciando diferentes tensiones entre los investigadores. Por un lado, se encuentran aquellos que sustentan que los niños no mienten, ni son fácilmente sugestionables y por ello mismo se debe creer en sus declaraciones (Berliner, 1985; Jones & McGraw, 1987). Por otro lado, se encuentran aquellos que plantean que los niños tienen dificultades para distinguir la realidad de la mentira, son altamente sugestionables por figuras de autoridad y por ello sus testimonios serán menos creíbles que los de los adultos (Gardner, 1989; Underwager & Wakefield, 1990).

Sin embargo, tras varias investigaciones que se han continuado realizando sobre el testimonio infantil, se ha encontrado que los testimonios de los niños pueden contener información tan exacta como los testimonios de los adultos, teniendo en cuenta que se deben utilizar métodos adecuados para la evocación y recuperación de la información (Ceci & Bruck, 1993). De igual forma, se ha encontrado que los niños son tan sugestionables como los adultos (Duncan, Whitney & Kunen, 1982; Flin, Boon, Knox & Bull, 1992), aunque se debe indicar que los estudios muestran que los niños mayores tienden a aceptar menos sugerencias que los más pequeños cuando se les presentan preguntas sugestivas (Bruck & Ceci, 1999; Cohen & Harnick, 1980; King & Juille, 1987; Oates & Shrimpton, 1991).

Ceci & Bruck (1993) definieron ampliamente la sugestionabilidad como el grado en el que la codificación, el almacenamiento, la recuperación y el reporte de eventos de los niños pueden verse influidos por una serie de factores sociales y psicológicos. Esta definición de sugestionabilidad permite comprender que se puede generar por diferentes razones; al aceptar información que se sabe que difiere de la verdadera, por información que se obtiene antes o

después de la ocurrencia del evento (Loftus, 1975), o por factores sociales o cognitivos (Ceci & Bruck, 1993). Siguiendo por la misma línea, Ceci y Bruck (1993) entendieron la sugestionabilidad como un fenómeno social y no como un fenómeno de la memoria, comprendiendo que existen situaciones de sugestionabilidad en las que no se altera la memoria, pero en todas ellas confluye algún aspecto social. Por ejemplo, cuando un niño acepta información que reconoce como falsa sobre algún evento no se altera su memoria, y se puede entender que esta sugestión ocurrió por deseabilidad social al querer aceptar información sugestiva emitida por el entrevistador; pues como indicaba Lipmann (1911), quien fue uno de los primeros en investigar sobre el tema, si un niño entiende que el entrevistador espera una respuesta específica, es probable que este se la de.

Ahora bien, Ceci y Bruck (1993) indican que los mecanismos causales que pueden llevar a la sugestionabilidad se pueden entender por tres tipos de factores: biológicos, cognitivos y sociales-motivacionales. Estos factores permiten entender la razón por la cual los niños menores pueden ser más susceptibles a la sugestión que los niños mayores y los adultos. Dentro de los factores biológicos se encuentra el estrés que se genera en los niños por el hecho de ser entrevistados sobre eventos que no recuerdan como agradables. Es por ello que durante estas entrevistas, el estrés y la presión que pueden sentir, puede dificultar la evocación; y en ocasiones en las que no se cuenta con toda la información de lo que se pregunta, los sujetos pueden añadir información si consideran que es lo que se espera de ellos (Ceci & Bruck, 1993).

Dentro de los factores cognitivos se encuentra, por ejemplo, el conocimiento que los sujetos tengan, que en ocasiones puede aumentar o disminuir la sugestionabilidad. Las personas pueden tener mayor resistencia a la sugestión al tener mayor conocimiento sobre un tema, y por ello no aceptar información errónea. Por el otro lado, el sujeto al tener conocimiento sobre lo que

ocurre normalmente en una situación puede insertar información que no ocurrió durante un evento específico (Ceci & Bruck, 1993); por ejemplo, al narrar un día de clases, el adolescente puede decir que el profesor entró al salón y saludó a los estudiantes, ya que es lo que normalmente ocurriría, sin embargo, aquel día el profesor pudo haber entrado sin saludar. En relación con lo anterior, el conocimiento estereotípico es otro factor cognitivo que puede llevar a la generación de sugestión, pues como explican Martin y Halverson (1983), los estereotipos son una forma de conocimiento que ayuda a la organización de la memoria, lo que puede llevar a la distorsión de la misma al insertar información congruente con lo ocurrido que no se percibió realmente, cuando se realizan preguntas sugestivas y no se cuenta con toda la información para responder (Bruck & Ceci, 1999).

Con respecto a los factores sociales-motivacionales, se retoma una idea previamente mencionada; Ceci y Bruck (1993) explican que la sugestionabilidad se puede dar con frecuencia cuando los niños son entrevistados por adultos, quienes son identificados como figuras de autoridad, que les hacen entender que esperan algún tipo de respuesta, y por ello es posible que los entrevistados generen estas respuestas como forma de cumplir con lo que creen se espera (Bruck & Ceci, 1999). En relación con esto, Gudjonsson (1984) explica que en estos contextos de interrogatorio se puede insertar información falsa por dos medios: preguntas sugestivas cargadas de información e instrucciones sugestivas.

Con respecto a las preguntas, Gudjonsson (1984) añade que los entrevistadores en ocasiones realizan preguntas con premisas o expectativas, y por ello los entrevistados insertan información falsa para que sea congruente con lo que perciben como esperado por el entrevistador. Por su parte, las instrucciones durante las entrevistas pueden llevar a la sugestión cuando están cargadas de crítica y retroalimentación negativa, ya que los sujetos pueden cambiar

su reporte para que sea aceptado por el entrevistador (Gudjonsson, 1984). Cuando el entrevistado añade información falsa tras la realización de preguntas sugestivas, esta sugestión es identificada como *cesión*, mientras que se conoce como *cambio* a la sugestión generada por la variación de respuestas tras la retroalimentación negativa, que se puede entender como un tipo de presión interpersonal (Gudjonsson, 1984; Gudjonsson & Singh, 1984).

Teniendo en cuenta la influencia de factores sociales y cognitivos en la sugestionabilidad, es importante enunciar nuevas investigaciones sobre otro elemento que incrementa la susceptibilidad a la sugestionabilidad; la Teoría de la Mente. “El término *Teoría de la Mente* se ha utilizado para referirse a un vasto campo de investigación sobre cómo se desarrolla filogenética y ontogenéticamente la comprensión de la mente” (Díges, Moreno & Pérez-Mata, 2010, p. 237). Tres aspectos de la Teoría de la Mente permiten entender y predecir una menor susceptibilidad a la sugestión; en primer lugar, la comprensión de la relación entre experimentar un evento y conocer de él. En segundo lugar, la habilidad para razonar sobre representaciones mentales incongruentes. Y finalmente, la conciencia de los orígenes del conocimiento (Díges et al., 2010; Welch-Ross, 1999a).

Con respecto al primer aspecto, es probable que un niño rechace información falsa de un entrevistador si es capaz de entender que esta persona no tiene el conocimiento que el niño tiene sobre un evento porque no se encontraba allí; ocurriría diferente con un niño que no ha desarrollado este tipo de razonamiento, pues consideraría que el entrevistador conoce lo mismo que él (Welch-Ross, 1999b). Esto quiere decir que un niño sería capaz de comprender que es él mismo quien conoce la información verdadera y no el interrogador, disminuyendo así la probabilidad de introducir información errónea en su discurso (Welch-Ross, 1999a).

En relación con el segundo aspecto, se entiende que un niño que no es capaz de razonar sobre representaciones mentales incongruentes será más susceptible a la sugestión. Esto se debe a que un niño que no ha desarrollado esta capacidad no comprenderá que las personas pueden tener diferentes representaciones del mundo dependiendo de lo que hayan experimentado. Es así, que un niño tendrá mayor probabilidad de aceptar una sugestión del entrevistador sobre un hecho, así lo haya vivenciado de otra forma, introduciéndolo en su representación del mundo, ya que considera que solo hay una forma de entender aquello que ocurrió (Diges et al., 2010; Welch-Ross, 1999a).

Por último, con respecto al tercer factor, el desarrollo de la capacidad de discriminar los orígenes del conocimiento permitiría que los niños sean menos susceptibles a sugestiones. La conciencia de cómo adquirieron algún conocimiento les permite diferenciar si fue por algo que ellos vieron o por algo que otra persona les contó, lo que conllevaría a la reducción de incorporación de información que provino de algún medio diferente a sus experiencias propias (Welch-Ross, 1999a). El desarrollo de estos tres aspectos de la Teoría de la Mente, los cuales se desarrollan al final de las edades preescolares, permiten en gran medida reducir la sugestionabilidad; es por ello, que los preescolares más pequeños tienden a ser más susceptibles pues no se ha producido el desarrollo de estas capacidades (Welch-Ross, 1999a; 1999b).

Las investigaciones que se han adelantado sobre sugestionabilidad infantil demuestran la importancia de llevar a cabo entrevistas con técnicas idóneas que permitan reducir la posibilidad de la inserción de información falsa en las narraciones de los niños. Se entiende que los niños cuentan con los recursos y capacidades para dar testimonios con información certera de sus vivencias, sin embargo, estas capacidades se reducen si los entrevistadores no utilizan las técnicas adecuadas para ello (Bruck & Ceci, 1999; Melinder & Gilstrap, 2009).

Pregunta de investigación

Teniendo en cuenta la relevancia que tiene el estudio de la sugestionabilidad en niños para la psicología jurídica y forense, esta revisión sistemática pretende responder a dos grandes interrogantes: ¿Cuál es el soporte teórico y empírico que define la sugestionabilidad en población infantil en contextos jurídicos y forenses? y ¿Cuál es el soporte teórico y empírico sobre los instrumentos de evaluación de la sugestionabilidad en población infantil?

Objetivos

Objetivo general:

Sistematizar las investigaciones seleccionadas sobre sugestionabilidad en población infantil para identificar hallazgos, avances e instrumentos de evaluación.

Objetivos específicos:

1. Presentar datos cuantitativos que permiten apreciar el estado actual de la investigación en este tema.
2. Identificar los principales hallazgos de las investigaciones seleccionadas.
3. Describir los principales instrumentos de evaluación de este constructo.
4. Enunciar los principales vacíos teóricos referentes a la sugestionabilidad.
5. Exponer los consensos de la comunidad científica encontrados en las investigaciones seleccionadas.

Método

Tipo de estudio

Se realizó una revisión sistemática acerca del constructo de sugestionabilidad en niños, con el fin de identificar sus diferentes definiciones, los instrumentos y medidas que son usadas para evaluarla, las propiedades psicométricas de dichos instrumentos, y sus posibles relaciones

con otros constructos psicológicos. Las revisiones sistemáticas se caracterizan por sintetizar la evidencia científica en torno a un constructo, instrumento, tratamiento, programa de intervención, etc., con el fin de evaluar, clasificar y describir el conocimiento existente en un área determinada de conocimiento, y servir de utilidad en la toma de decisiones y en la generación de problemas de investigación (Machado, Tamames, López, Mohedano, D'agostino & Veiga, 2009; Day, 2005). Los métodos implementados en este estudio están fundamentados en las directrices establecidas por Petticrew & Roberts (2008).

Recolección de datos

Se usaron como fuentes documentales, las revistas indexadas en las siguientes bases/índices de datos: Scopus, Web of Science, Science Direct, PsycARTICLES, SciELO, Redalyc y Psychology Database ProQuest. Los términos de búsqueda en inglés y español fueron combinados a través del operador booleano AND; a saber, las palabras: suggestibility AND interview, suggestion AND interview, suggestibility AND testimon*, suggestion AND testimon*, suggestibility AND memor*, suggestion AND memor*, suggestibility AND “misleading question*”, suggestion AND “misleading question*”, suggestibility AND “misleading information*”, suggestion AND “misleading information*”, suggestibility AND interrogation, suggestion AND interrogation, suge* y entrevista, suge* y testimonio, suge* y memoria, suge* y “información engañosa”, suge* y “pregunta engañosa”, suge* y interrogatorio, en el título, el resumen o las palabras clave de las publicaciones comprendidas entre 2008 y 2018.

Criterios de inclusión

Los criterios de inclusión contemplados en la revisión bibliográfica fueron: (a) fuentes de calidad académica verificable en tanto que pertenezcan a revistas indexadas, con revisión por

pares y con factor de impacto; (b) artículos de investigación empírica, teóricos, de reflexión, meta-análisis, revisiones sistemáticas cualitativas o cuantitativas, que aborden la sugestionabilidad en población infantil; (c) en el caso de los artículos de investigación empírica, de meta-análisis y de revisiones sistemáticas, la población o muestra debe corresponder a niños; (d) artículos que correspondan exclusivamente a la disciplina de psicología.

Criterios de exclusión

Se excluyeron las fuentes correspondientes a ensayos, reseñas de libros, conferencias, tesis y trabajos de grado. Adicionalmente, aquellas fuentes que no cumplieron con los criterios de inclusión a, b y/o c. De igual forma, se excluyeron las fuentes que lleven a cabo una investigación con el fin de aplicar los resultados en un contexto educativo.

Protocolo de selección y categorización de las fuentes

Se diseñó una base de datos documental en el programa Excel, que permitió registrar la información acerca de: (a) autores: con su respectiva información e índices de citación e impacto, (b) artículo: con su respectiva información e índices de citación e impacto, (c) revista: con su respectiva información e índices de citación e impacto, (d) resumen, (e) palabras clave, (f) tipo de estudio, (g) diseño, (h) edad de los participantes, (i) sexo de los participantes, (j) tamaño muestral, (k) instrumentos o técnicas de evaluación y medición, (l) propiedades psicométricas del instrumento, (m) definición de sugestionabilidad, (n) identificación de la persona que ejerce la sugestionabilidad, (ñ) identificación de la persona que lleva a cabo la entrevista, (o) otras variables psicológicas relacionadas, (p) principales hallazgos. Esta base de datos permitió adicionalmente identificar artículos duplicados al contrastar el título de los artículos o el Identificador de Objetos Digitales (DOI).

Una vez realizada la búsqueda inicial de información, tres revisores/investigadores procedieron de forma independiente a seleccionar las fuentes con base en el cumplimiento de los criterios de inclusión y a excluir aquellos que presenten duplicidad. Dicha selección se estandarizó a través de la estimación de índice de acuerdo interjueces. Si el valor de dicho índice era superior o igual al 66%, la fuente fue incluida; si dicho valor era menor al 66%, el conflicto se resolvió a través de la discusión entre los revisores/investigadores. Posteriormente, se realizó el mismo procedimiento de selección con base en la lectura del texto completo de las fuentes.

Resultados

Luego de realizar la búsqueda en las bases de datos mencionadas anteriormente, se encontraron 97 artículos que cumplían con los criterios de inclusión y por ello estos fueron los que se seleccionaron para la revisión sistemática. Estos 97 artículos se encontraron publicados en 46 revistas diferentes y fueron escritos por 223 autores. Del total de los artículos, 94 fueron publicados en inglés, 2 en español, y un artículo fue publicado en los dos idiomas. La información de todos los artículos fue incorporada en la base de datos creada en Excel, la que fue utilizada para hacer un análisis de dicha información.

La publicación de los artículos encontrados se realizó a lo largo de los 10 años delimitados (2008 a 2018), encontrando que en todos los años se publicaron artículos sobre el tema en cuestión, siendo el año 2016 en el que más artículos se publicaron (14 artículos), seguido por el año 2010 (13 artículos), como se puede observar en la Figura 1.

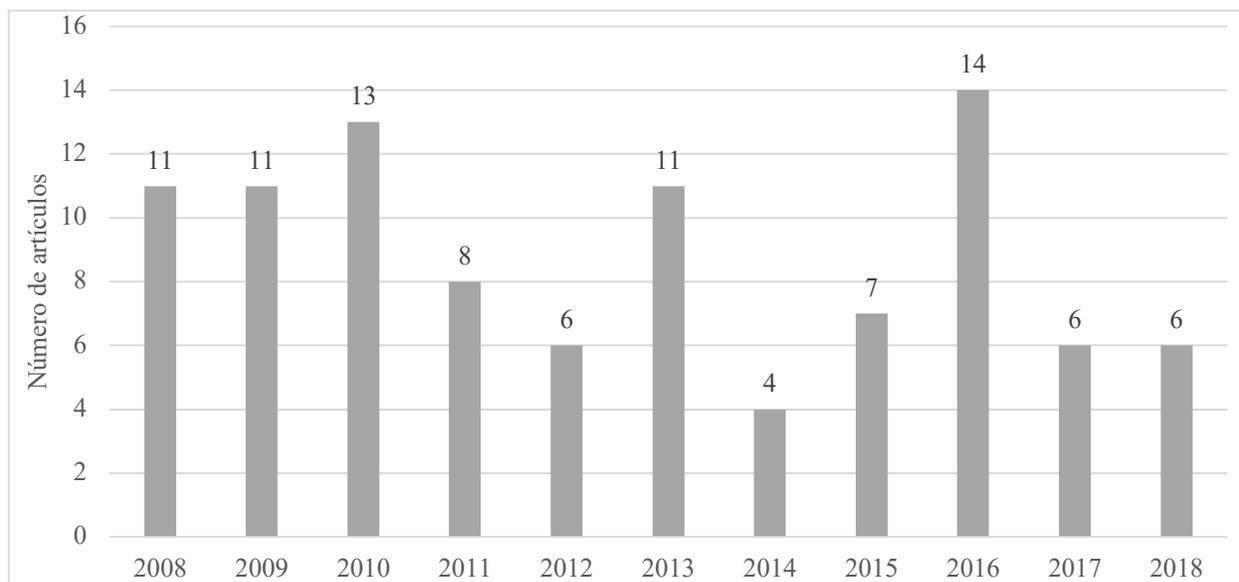


Figura 1. Número de publicaciones por año.

Sobre los autores

Los 223 autores que escribieron los 97 artículos se encuentran afiliados a 16 países diferentes, encontrando que Estados Unidos es el país en el que más autores están afiliados (49.77%), seguido por Reino Unido (0.12%); identificando que la mayoría de los autores tienen filiaciones en países angloparlantes. Se encontró también que el único país hispanohablante en el que hay autores afiliados es España (0.03%), y no se encontraron filiaciones de autores en países latinoamericanos. En la Figura 2 se encuentran los 16 países de filiación y la cantidad de autores en cada uno de ellos.

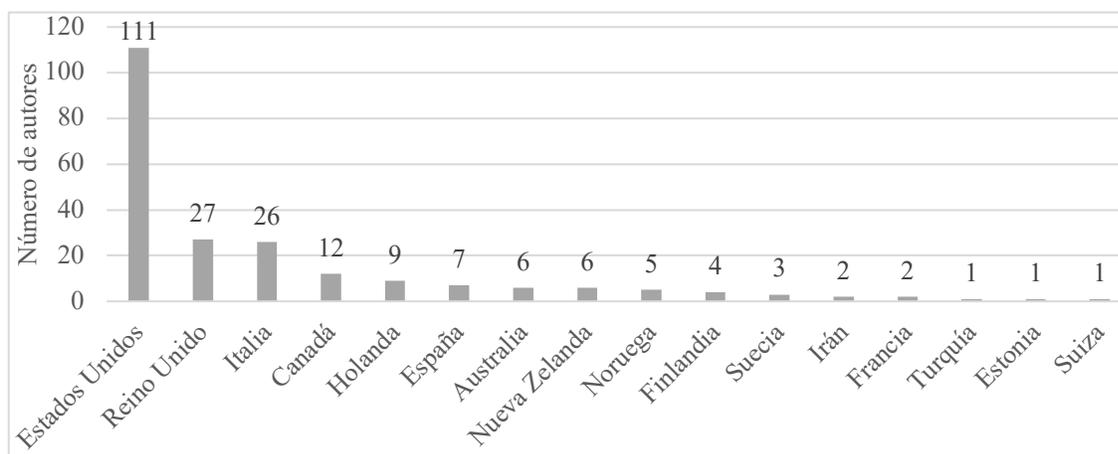


Figura 2. Número de autores por país de filiación.

Con respecto a las filiaciones institucionales de los autores, se encontró que los 223 autores se encuentran afiliados a 110 instituciones diferentes. Se identificó que 7 instituciones son las que más autores afiliados tienen (6 autores o más), siendo University of California, Davis la que más autores afiliados tiene. De estas 7 universidades, las cuales se encuentran en la Figura 3 junto con la cantidad de autores afiliados a cada una de ellas, 3 se encuentran en Estados Unidos (University of California – Davis, Ursinus College y George Mason University – Fairfax Campus), 2 en Italia (Università degli Studi di Roma La Sapienza y University of Milano – Bicocca), 1 en Holanda (Maastricht University), y 1 en Reino Unido (University of Portsmouth).

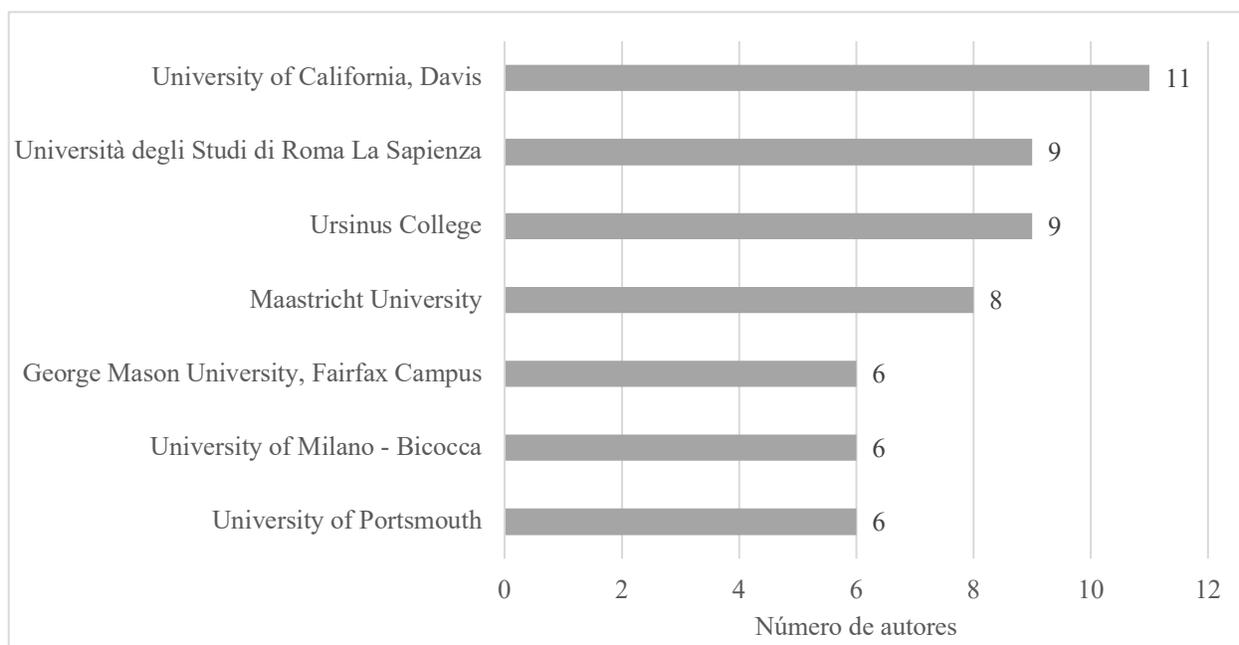


Figura 3. Filiaciones con más autores y número de autores por cada una.

En relación con lo anterior, se encontró también que el 60.53% de los autores están afiliados a instituciones que se encuentran enlistadas dentro del Ranking de Shanghái (21 universidades), las cuales se pueden observar en la Figura 4 con la cantidad de autores afiliados a cada una de ellas.

De igual forma, se hizo uso de la información del número de citas de los autores brindada tanto por Google Scholar como por Scopus. Por medio de Google Scholar se encontró la información de 77 autores, identificando que la media de número de citas de estos es de 6,850.54 citas. Utilizando Scopus, se pudo recoger la información de 222 autores y se encontró que la media de número de citas de ellos es de 991.42 citas.

Finalmente, se identificaron 5 autores como los más representativos actualmente en este tema de investigación, pues fueron de quienes se encontraron mayores artículos tras la búsqueda (6 artículos o más). En primer lugar, se encuentra Gail S. Goodman con 13 publicaciones, quien está afiliada a University of California, Davis en Estados Unidos. En segundo lugar, se encuentra Gabrielle F. Principe con 7 publicaciones, afiliada a College of Charleston en Estados Unidos. En los siguientes tres lugares se encuentran autores con 6 publicaciones cada uno; Thomas D. Lyon afiliado a University of Southern California en Estados Unidos, Henry Otgaar afiliado a Maastricht University en Holanda y Jodi Anne Quas afiliada a University of California, Irvine en Estados Unidos. Con respecto a estos autores, se encontraron altos índices H (Figura 7), índices i10 (Figura 7) y números de citas (Figura 8); estos datos fueron recogidos tanto de Google Scholar como de Scopus.

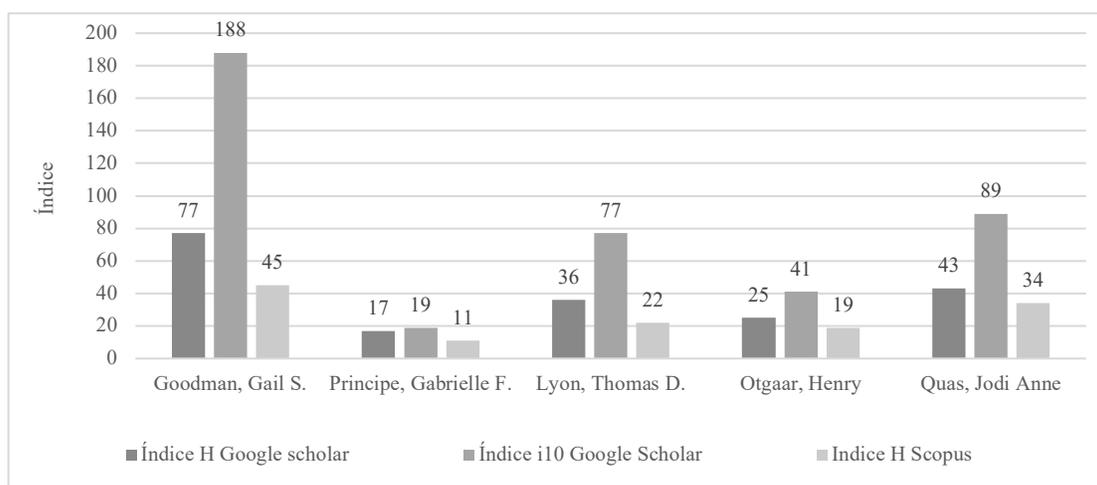


Figura 7. Índices H e índices i10 de los autores con más publicaciones

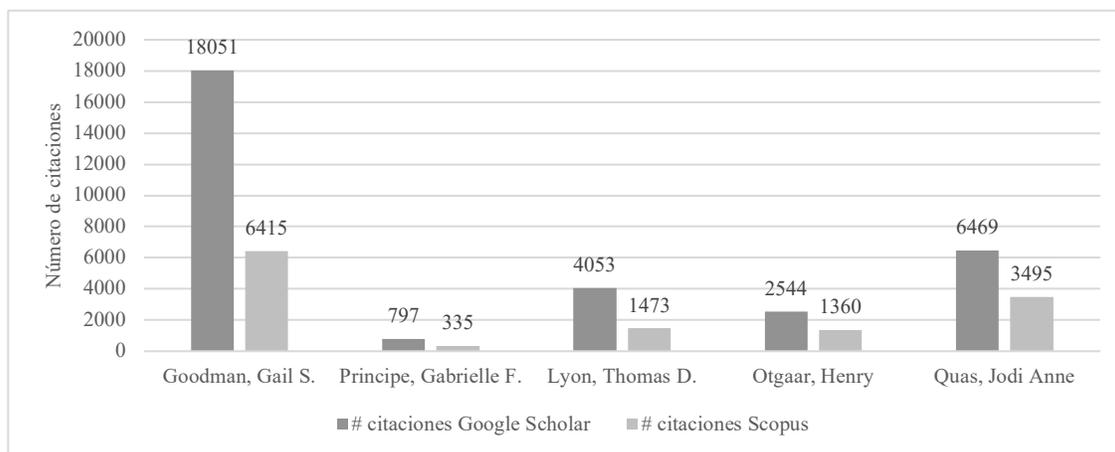


Figura 8. Número de citas de los autores con más publicaciones.

Sobre las revistas

Los 97 artículos seleccionados para esta revisión fueron publicados por 46 revistas diferentes en 7 países. Al igual que ocurrió con el país de filiación de los autores, Estados Unidos fue el país con mayor publicación de artículos (63.92%), seguido por Reino Unido (20.62%); permitiendo observar que la mayoría de los artículos (84.54%) son publicados en países angloparlantes. Por su parte, España fue el único país hispanohablante en el que hubo publicación de estos artículos, aunque muy pocos (3.09%), y no se encontró ninguna publicación en Latinoamérica. En la Figura 9 se encuentran los 9 países en los que se encontró publicación de artículos y la cantidad de artículos publicados en cada uno de ellos.

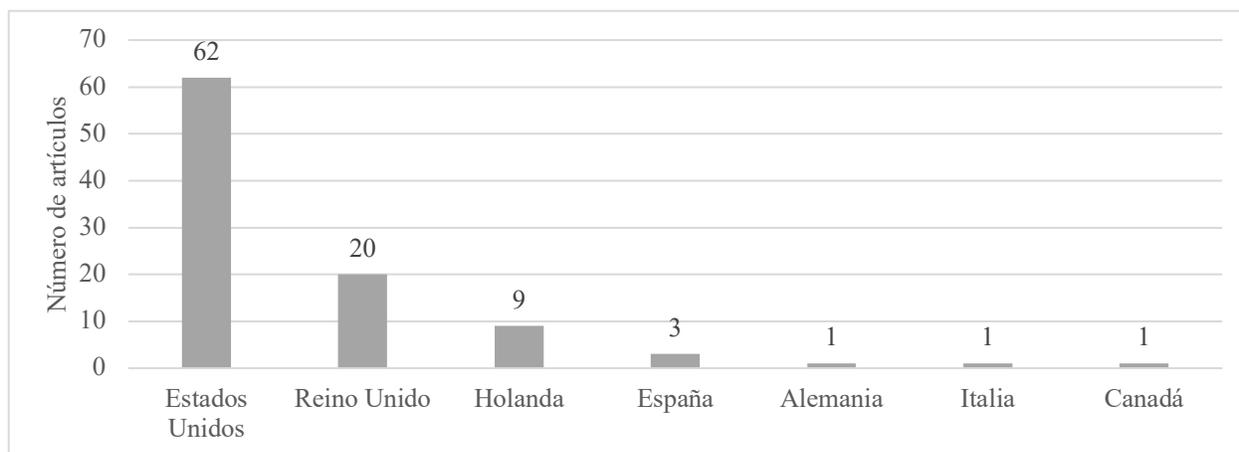


Figura 9. Países de publicación y cantidad de artículos publicados en cada uno.

Ahora bien, con respecto a la calidad de las publicaciones, se encontró que el 84.78% de las 46 revistas se encuentran entre los cuartiles SJR Q1 y Q2, indicando que son publicaciones de alta calidad científica; en la Figura 10 se puede observar la cantidad de revistas que se encuentran distribuidas en cada uno de los cuartiles. Asimismo, se encontraron muy buenos índices de impacto y de citación de las revistas, arrojados por las bases de datos Scopus y Web of Science; la media del índice de impacto de las revistas calculado por Scopus es de 1.27, la media del índice de citación de las revistas en Scopus es de 2.38 y la media del factor de impacto de las revistas en Web of Science, que fue reportado por 44 revistas, es de 2.31.

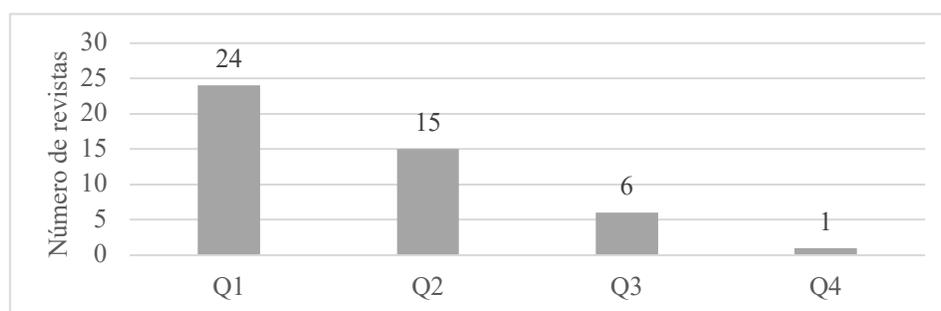


Figura 10. Número de revistas por cuartil SJR.

Sobre los artículos

Con respecto a los tipos de investigaciones que abarcaban los 97 artículos, se encontró que en 16 de ellos se realizó una investigación teórica, en 4 una investigación metodológica, en 2 se hizo una investigación instrumental, y en 75 artículos se realizó una investigación empírica.

Artículos de investigación teórica. Dentro los 16 artículos en los que se encontró que el tipo de estudio fue una investigación teórica se encontraron 15 revisiones narrativas y 1 revisión sistemática, que fue realizada con 23 artículos.

Artículos de investigación metodológica. Se encontraron 4 artículos en los que el tipo de estudio fue una investigación metodológica y cada uno de ellos abarcó un tema diferente. El primero de ellos es un protocolo de evaluación de la prueba testifical, el segundo describe un

modelo de desarrollo de la memoria autobiográfica, el tercero es una revisión de un procedimiento llevado a cabo con el testimonio infantil, y el cuarto describe un modelo para analizar declaraciones de abuso.

Artículos de investigación instrumental. Se encontraron dos artículos en los que el tipo de estudio fue una investigación instrumental. En el primero de ellos se investigó la validez del *Gudjonsson Sugestibility Scales* (GSS), mientras que en el segundo se hizo una comparación entre dos pruebas que evalúan sugestionabilidad: el *Gudjonsson Sugestibility Scale 2* (GSS2) y el *Bonn Test of Statement Suggestibility* – versión 1 (BTSS1). Con respecto a la investigación que comparó el uso del GSS2 y del BTSS1, se encontró que, aunque las dos pruebas miden variables análogas, es más recomendable el uso del BTSS1 al evaluar la sugestionabilidad infantil en contextos forenses y jurídicos.

Se encontró que estos instrumentos son los más utilizados para evaluar sugestionabilidad. En primer lugar, Gudjonsson (1997) publicó las Escalas de Sugestionabilidad (GSS), que pueden ser aplicadas a adultos, adolescentes y niños desde los 6 años, y la aplicación de estas se realiza de manera individual. Estas escalas miden la vulnerabilidad de las personas a dar respuestas incorrectas al ser entrevistadas, utilizando 7 escalas para esta medición: Recuerdo inmediato, Recuerdo retrasado, *Cesión 1*, *Cesión 2*, *Cambio*, Sugestionabilidad total y Confabulación.

Para la aplicación de las Escalas de Sugestionabilidad de Gudjonsson (GSS), se le lee al evaluado una historia que contiene 40 hechos y se le indica que debe recordar lo que más pueda de la historia. Luego, se le pide a la persona que diga la mayor cantidad de hechos que recuerda (Recuerdo inmediato), y se repite la misma instrucción después de 50 minutos (Recuerdo retrasado). Tras finalizar los dos ejercicios de recuerdo, el evaluador realiza 20 preguntas estandarizadas, de las cuales 15 son preguntas sugestivas diseñadas para que el evaluado

responda de manera incorrecta sobre lo que cree recordar de la historia que se le leyó (*Cesión 1*). Después de terminar la realización de las 20 preguntas, el evaluador debe informarle al evaluado que ha cometido varios errores al responder, y por ello debe repetir la realización de las preguntas para que el evaluado las responda de manera más exacta; esto permite evaluar qué tanto la persona cede a la presión de la realización de las mismas preguntas (*Cesión 2*) y cuántos cambios realiza a las respuestas que había generado en la primera ocasión (*Cambio*). Adicionalmente, las escalas cuentan con dos formas paralelas de aplicación, GSS1 y GSS2, que son aplicadas de la misma forma descrita anteriormente, pero el párrafo leído a los evaluados y las preguntas realizadas sobre este son diferentes.

Por su parte, Endres (1997) publicó el Test de Bonn de Sugestionabilidad en la Declaración (BTSS), diseñado para evaluar la sugestionabilidad interrogativa que puede ser aplicado a niños entre los 4 y los 10 años. La medición de la sugestionabilidad se realiza por la medición de 4 escalas; *Cesión*, *Cambio*, sugestionabilidad Total y Recuerdo inmediato. Ahora bien, la administración se realiza en cuatro pasos; en primer lugar, se presenta una historia con cuatro dibujos, la prueba tiene dos versiones de la historia que se le puede presentar a los evaluados. En segundo lugar, se invita a realizar un recuerdo libre sobre la historia previamente presentada. En tercer lugar, se realiza un test de inteligencia no verbal, que tiene una duración de 15 minutos. Y finalmente, se realizan 31 preguntas sobre la historia presentada en el primer paso, dentro de las cuales se realizan preguntas sugestivas (Roma, Stabello, Verrasto & Ferracuti, 2011; Finnila, Mahlberg, Santtila, Sandnabba & Niemi, 2003).

Aparte de los instrumentos mencionados previamente, que fueron encontrados en las investigaciones instrumentales, con la revisión de los artículos también se encontró otro instrumento diseñado para la evaluación de la sugestionabilidad. La escala de sugestionabilidad

en video para niños (*Video Suggestibility Scale for Children – VSSC*), diseñada por Scullin & Ceci (2001), está basada en las escalas GSS, pero utiliza un estímulo de video para la presentación de la historia inicial.

Artículos de investigación empírica. Dentro de los 75 artículos en los que el tipo de estudio fue una investigación empírica, se encontró que la estrategia utilizada en ellos varió entre estrategia asociativa, descriptiva y manipulativa. Se identificaron 56 artículos en los que se utilizó una estrategia asociativa; dentro de estos, se identificaron 9 estudios comparativos, 7 estudios predictivos y 1 estudio explicativo. En segundo lugar, se hallaron 2 artículos en los que se utilizó la estrategia descriptiva; dentro de estos, se encontró 1 estudio selectivo y 1 estudio observacional. En tercer lugar, se encontraron 56 artículos en los que se utilizó la estrategia manipulativa; de estos, se identificaron 28 artículos con diseño cuasi experimental, 26 artículos con diseño experimental y 2 artículos con diseño de caso único.

Muestras. Dentro de los artículos seleccionados, se encontraron 77 de ellos en los que se utilizó una muestra poblacional, estos artículos fueron los que utilizaron un tipo de investigación empírica o instrumental. Se identificó una gran variedad en los tipos de muestras utilizadas, dependiendo del objetivo de investigación planteado en cada artículo; fiscales (1.29%), niños y entrevistadores profesionales (1.29%), diadas de padre/madre e hijo (9.09%), entrevistadores profesionales (1.29%), transcripciones de juicio de menores (2.59%), transcripciones o grabaciones de entrevistas a niños (5.19%), y niños (79.22%). En las investigaciones en las que la muestra fueron niños, la media del tamaño muestral fue de 119.82, y las edades estudiadas fueron entre los 2 y los 18 años, siendo más frecuente que los niños tuvieran edades entre los 4 y los 9 años.

VARIABLES PSICOLÓGICAS. Tras la revisión realizada, se encontró que varios de los artículos miden diferentes variables psicológicas para indagar la relación entre estas y la sugestionabilidad. Se encontraron 25 variables diferentes, y se identificó que las que se estudiaron con mayor frecuencia en los artículos fueron: inteligencia, habilidad verbal, apego, vocabulario y Teoría de la Mente. Para la medición de las 25 variables se utilizaron 53 pruebas diferentes. Por su parte, para la medición de la sugestionabilidad se hizo uso de 7 pruebas, a saber; Bonn Test of Statement Suggestibility - versión italiana, Video Suggestibility Scale for Children (VSSC), Gudjonsson Suggestibility Scale 2 (GSS 2), Short version of the GSS version 2, Gudjonsson suggestibility scale (GSS 2) - versión italiana, Versión castellana de la Escala de Sugestionabilidad (BSSC) y Bonn Test of Statement Suggestibility – Version 1 (BTSS-1).

Sugestionabilidad en los artículos. Con la revisión de los artículos, se encontró que en 71 de ellos se identificaba que había alguna persona u objeto que ejercía sugestionabilidad sobre los niños. Se identificaron 9 tipos de personas u objetos que de alguna forma sugestionaban a los niños; entrevistador que formaba parte del grupo de investigadores (69.01%), padres (11.27%), adulto desconocido (5.63%), pares (5.63%), entrevistador ajeno a la investigación (4.23%), entrevistador forense entrenado ajeno a la investigación (4.23%), abogado (2.82%), documento escrito (1.41%), presentación de diapositivas o lectura de cuento (1.41%), indicios físicos (1.41%).

Además, se identificó que en 76 artículos se realizaba algún tipo de entrevista posterior a haber ejercido la sugestionabilidad para verificar el impacto de esta sobre el reporte de los niños. Se encontraron 6 tipos de personas diferentes que realizaban dichas entrevistas; el mismo entrevistador que ejerció sugestionabilidad y formaba parte del grupo de investigadores (76.32%), segundo entrevistador que formaba parte del grupo de investigadores (6.58%),

entrevistador ajeno a la investigación (5.26%), entrevistador forense entrenado ajeno a la investigación (3.95%), abogado (3.95%), policía (3.95%), padres (2.63%), profesionales de salud mental (2.63%).

Definiciones

Ahora bien, con respecto a la definición de *sugestionabilidad* aportada en los artículos, se encontró que únicamente 21 artículos daban alguna definición sobre este constructo. Sobre ello se encontraron 5 definiciones diferentes, siendo unas utilizadas con más frecuencia que otras, como se puede ver en la Figura 11.

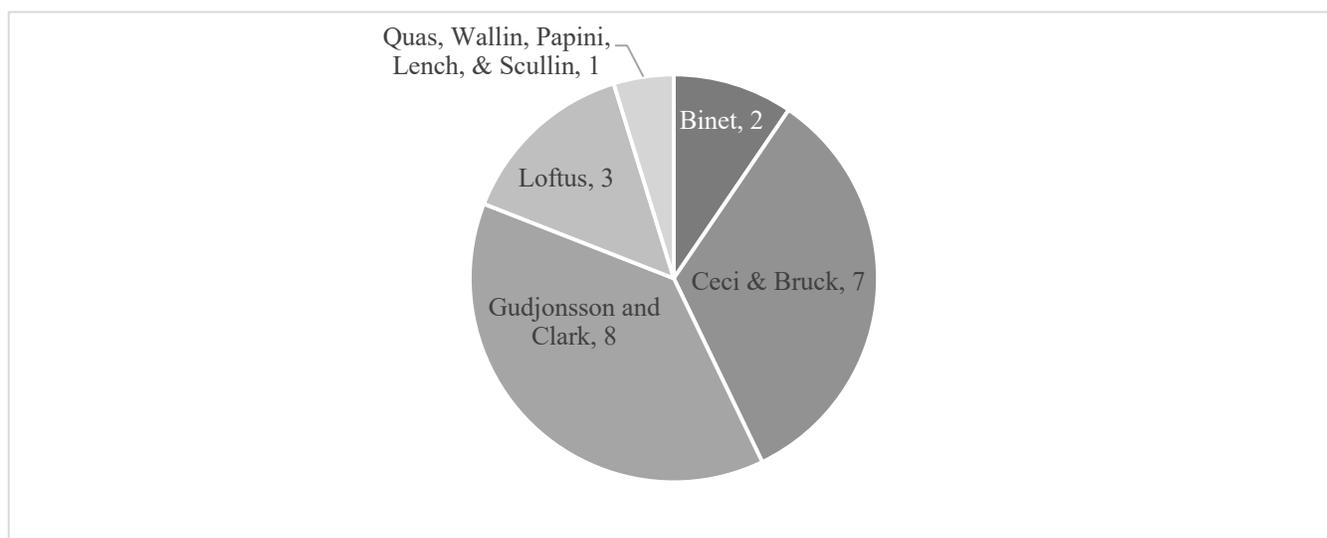


Figura 11. Frecuencia de uso de definiciones

Se encontró que un artículo utilizó la definición de Quas, Wallin, Papini, Lench & Scullin (2005), que define la sugestionabilidad como la tendencia a seguir las sugerencias de los demás al reportar información. En segundo lugar, se encontró que dos artículos definieron la sugestionabilidad basados en la definición aportada por Binet (1900), quien propuso la definición de autosugestión, entendida como las distorsiones de la memoria que surgen debido a procesos endógenos como las operaciones de razonamiento y juicio. En tercer lugar, se encontró que tres artículos utilizaron la definición de Loftus (1979), quien definió la sugestionabilidad como los

informes posteriores recordados de un evento, en los cuales se puede incorporar involuntariamente información engañosa presentada después de dicho evento presenciado. En cuarto lugar, se identificó en 7 artículos el uso de la definición de Ceci & Bruck (1993), quienes definieron la sugestionabilidad como el grado en que la codificación, el almacenamiento, la recuperación y el informe de los eventos de los niños pueden verse influenciados por una serie de factores sociales y psicológicos. Finalmente, se identificó que en 8 artículos se hizo uso de la definición de Gudjonsson & Clark (1986), quienes definieron la sugestionabilidad interrogativa como la medida en que, dentro de una interacción social, las personas llegan a aceptar mensajes comunicados durante el cuestionamiento formal, resultando en una afectación de las respuestas posteriores.

Principales hallazgos

Tras la sistematización de la información encontrada en los 97 artículos que se incluyeron en la revisión, se encontraron hallazgos importantes sobre diferentes aspectos de la sugestionabilidad y las entrevistas forenses. En primer lugar, se encontraron varias recomendaciones para tener en cuenta con el fin de realizar una entrevista forense rigurosa y que disminuya la sugestión ejercida hacia los niños. Se recomienda que antes de iniciar una entrevista se den instrucciones sobre la misma, en las que se incluyan las reglas y las expectativas, y se genere *rapport* con el entrevistado (Goodman, Jones, & McLeod, 2017; Lyon, 2014). También se recomienda hacer uso del recuerdo libre, y realizar preguntas abiertas, cortas y que en la medida de lo posible pregunten “¿cómo?”; por ello, se debe limitar el uso de las preguntas cerradas para el final de la entrevista y utilizarlas con el objetivo de aclarar información (London et al., 2009; Lyon, Scurich, Choi, Handmaker, & Blank, 2012; Waterman & Blades, 2011; Wiley, 2009). Asimismo, se recomienda hacer uso de los protocolos de

entrevista que existen para la realización de estas entrevistas (Brown, Lamb, Lewis, Pipe, Orbach, & Wolfman, 2013). Se debe añadir que el entrevistador debe adaptar las demandas de la entrevista a la etapa del ciclo vital en la que se encuentre el niño entrevistado (Saywitz, Camparo, & Romanoff, 2010).

Por el contrario, se recomienda que en las entrevistas no se haga uso de preguntas sugestivas, repetitivas, cerradas, directivas, con coletilla, extensas, de selección múltiple ni de sí/no, ya que estas preguntas pueden generar que los niños cambien su respuesta a la que creen que el entrevistador espera (Andrews & Lamb, 2016; Andrews, Lamb & Lyon, 2015; Behzadnia & Mehrani, 2018; Gilstrap, Laub, Zierten & Mueller-Johnson, 2008; Lyon, 2014; Mehrani, & Peterson, 2015; Rocha, Marche & Briere, 2013). Asimismo, es contraproducente presionar a un niño para que responda a una pregunta de la que no sabe la respuesta, incrementando la posibilidad de que genere errores en la información reportada (Stolzenberg, Pezdek, 2013). Adicionalmente, se ha encontrado que los gestos del entrevistador pueden sugestionar respuestas en los niños, por lo que se recomienda hacer el menor uso posible de ellos (Kirk, Gurney, Edwards, & Dodimead, 2015). Finalmente, para disminuir la sugestionabilidad es importante que no transcurra un largo periodo para realizar una entrevista (Goodman & Quas, 2008).

Por otra parte, se encontró consenso en cuanto a lo que se identifica como factores que influyen para que haya una mayor susceptibilidad a la sugestionabilidad. Los niños menores son más susceptibles debido a que tienen menor desarrollo de teoría de la mente, y menores habilidades en vocabulario, habilidad verbal, comunicación y memoria (Cleveland, Quas & Lyon, 2016; Diges, et al., 2010; Sjöberg, & Lindholm, 2009; Volpini, Melis, Petralia & Rosenberg, 2016). Adicionalmente, se encontró que los rumores, especialmente aquellos presentado por pares, influyen en mayor sugestionabilidad (Principe, Daley & Kauth, 2010).

Además, se encontró que las presiones sociales influyen en la generación de reportes falsos, produciendo a su vez que estos reportes erróneos sean consistentes en el tiempo (Principe, Cherson, DiPuppo, & Schindewolf, 2012; Principe, Haines, Adkins & Guiliano, 2010; Principe & Schindewolf, 2012).

Añadido a lo anterior, se ha encontrado que el hecho de que el entrevistador diga que tiene conocimiento sobre lo ocurrido, genera gran sugestionabilidad en los niños, ya que al pensar que el entrevistador tiene la información clara es probable que respondan de acuerdo a lo que creen que son sus expectativas de respuesta (London, Bruck, Poole, & Melnyk, 2011). Además, también se encontró que los niños pueden generar mayores reportes erróneos sobre aquellos eventos de los que tienen conocimiento, pues existe la posibilidad de incluir detalles que no ocurrieron, pero que se pueden considerar lógicos con la narración (Otgaar, Candel, Scoboria & Merckelbach, 2010; Volpini et al., 2016).

Por el contrario, sobre los aspectos que permiten generar resistencia a la sugestionabilidad se encontró consenso en los siguientes aspectos. En primer lugar, los niños mayores son más resistentes a la sugestionabilidad, pues presentan más habilidades narrativas y mayor desarrollo de la teoría de la mente (Behzadnia & Mehrani, 2018; Chae, Goodman, Bederian-Gardner & Lindsay, 2011; Chae, Goodman, Eisen & Qin, 2011; Grattagliano, Berlingerio, Lisi, Carabellese & Catanesi, 2013; Hünefeldt, Rossi-Arnaud, C & Furia, 2009; Levine, Burgess & Laney, 2008; Righarts, O'Neill, & Zajac, 2013; Verkampt & Ginet, 2010; Waterman & Blades, 2011). Sobre el segundo aspecto mencionado, es importante relacionarlo con la posibilidad de identificar la fuente de información y con ello poder diferenciar si una información fue vivida, presenciada o narrada por alguna fuente; lo que a su vez está relacionado con la metasugestionabilidad, es decir, tener conciencia de los factores y situaciones que pueden

contaminar la memoria y/o los informes de eventos (Bright-Paul, Jarrold & Wright, 2008; Karpinski & Scullin, 2009; London, et al. 2011). Asimismo, se encontró que algunos aspectos relacionados con la familia también permiten que los niños sean más resistentes a la sugestionabilidad; en primer lugar, una mayor representatividad de sus padres y, en segundo lugar, presentar apego seguro (Chae, Goodman, Goodman, Troxel, McWilliams, Thompson, Shaver & Widaman, 2018; Chae, Goodman, Larson, Augusti, Alley, VanMeenen, Culver & Coulter, 2014; Schaaf, Alexander, & Goodman, 2008).

Ahora bien, también se encontró consenso sobre características que permitirán que los niños realicen mejores reportes de eventos. Como ya se había mencionado anteriormente, los niños mayores y con apego seguro realizarán mejores reportes. Adicionalmente, los niños que obtengan puntuaciones altas en pruebas de funcionamiento cognitivo también serán habilidosos en los reportes de eventos (Chae et al., 2011). Además de lo anterior, realizar entrenamiento en reporte de eventos con los niños les permitirá realizarlo de mejor forma (Brown et al., 2013; Krackow & Lynn, 2010; Righarts et al., 2013).

Por otro lado, es importante tener en cuenta que los padres también pueden ser una fuente relevante de contaminación de los relatos de los niños, frente a ello se encontró consenso en los artículos revisados. En primer lugar, se ha encontrado que cuando las madres hablan de forma elaborada sobre un evento con su hijo, hay mayores reportes falsos de los niños relacionados con las creencias de sus madres. Aunado a lo anterior, se ha podido identificar que los niños que tienen madres con menor estructuración narrativa generan menos reportes falsos y usan menos detalles en la narración (Principe, DiPuppo & Gammel, 2013; Principe, Trumbull, Gardner, Van Horn & Dean, 2017).

Adicionalmente, es importante tener en cuenta que cuando los padres les preguntan a sus hijos sobre un evento, tienden a realizar más preguntas directivas y de sí/no, que preguntas abiertas, lo que puede llevar a sugestionar las respuestas de los niños y a contaminar la memoria de los eventos (Lawson et al., 2018; Warren & Peterson, 2014).

Discusión

Tras la revisión de los artículos seleccionados que cumplieron con los criterios para ser tenidos en cuenta dentro de la revisión sistemática, fue posible encontrar varios resultados relevantes para los contextos jurídico y forense y para la evaluación de la sugestionabilidad infantil dentro de estos mismos. En primer lugar, es importante mencionar el claro liderazgo que tiene Estados Unidos frente a la investigación y publicación sobre este tema, lo que se evidencia en los múltiples autores con filiación a universidades de este país y las múltiples publicaciones realizadas allí mismo; seguido por Reino Unido en cuanto a cantidad de publicaciones y autores con filiación a universidades de este país. Lo anterior demuestra que la sugestionabilidad infantil es un tema que se ha venido desarrollando principalmente en países angloparlantes, identificando que el único país hispanohablante del que se encontraron publicaciones es España. Esto demuestra también que los países latinoamericanos no tienen aún publicaciones relevantes sobre este tema, así como tampoco se encuentran autores con filiación a universidades de esta región que investiguen y hagan publicaciones sobre el mismo.

Lo mencionado anteriormente evidencia un vacío importante en cuanto a las investigaciones que desde la psicología jurídica y forense se realizan en contexto colombiano y más ampliamente, en contexto latinoamericano. Sería importante comenzar a realizar este tipo de investigaciones en nuevos contextos para empezar a comprender con mayor certeza la sugestionabilidad infantil en los niños de estas poblaciones. Asimismo, es importante que las

investigaciones instrumentales se realicen también en contextos diferentes a los que se han venido realizando (Alemania, Suecia, Italia, Reino Unido), para así poder empezar a adaptar los instrumentos a población latinoamericana y poder hacer uso de ellos, ya que se han encontrado útiles en las poblaciones para las que fueron diseñados.

Por otra parte, la sistematización de la información encontrada permitió concluir que los artículos incluidos en la revisión son artículos de alta calidad y rigurosidad científica, siendo la mayoría de ellos publicados en revistas de alto impacto y con altos rangos, entre Q1 y Q2. Asimismo, se identificó que una gran cantidad de los autores que publicaron estos artículos tienen filiación con universidades de alta calidad académica enlistadas dentro del ranking de Shanghái. La investigación de calidad que se ha realizado frente al tema permite que los resultados aportados tengan soporte científico y se puedan considerar como confiables.

Ahora bien, con respecto a los principales hallazgos de los artículos revisados, se encontró una importante relación entre la sugestionabilidad y otros constructos psicológicos, a saber: teoría de la mente, apego, habilidad verbal y vocabulario. Con ello, se identificó que hay menor sugestionabilidad cuando se encuentra en los niños apego seguro, mayor desarrollo de la teoría de la mente y mayores habilidades verbales y de vocabulario (Bright-Paul et al., 2008; Chae et al., 2018; Karpinski, & Scullin, 2009; Kulkofsky, 2010; Kulkofsky & Klemfuss, 2008; Schaaf et al., 2013). Teniendo en cuenta lo anterior, es importante que, al evaluar la sugestionabilidad de los niños, se evalúen estas características para identificar si el niño es altamente sugestionable o, si por el contrario, cuenta con habilidades que le permitirán tener mayor resistencia a la sugestión. Al evaluar estas características en los niños, se podrá identificar la medida en que ellos pueden resistirse o no las posibles sugestionaciones ejercidas en los contextos jurídico y forense.

Adicionalmente, se encontraron diversas recomendaciones importantes en el momento de realizar las entrevistas forenses con los niños, identificando como primordial realizar una entrevista con preguntas abiertas y utilizando las preguntas específicas únicamente cuando sea necesario aclarar algún tipo de información aportada por el menor (Lyon et al., 2012; Waterman, & Blades, 2011; Wiley, 2009). Asimismo, se encontró que las diferentes preguntas sugestivas, como lo son las preguntas de opción múltiple, las preguntas con coletilla y las preguntas de si/no, son perjudiciales para la entrevista (Behzadnia, & Mehrani, 2018; Mehrani, & Peterson, 2015; Rocha et al., 2013). Es absolutamente importante tener en cuenta que las entrevistas con los niños deben realizarse con la mayor rigurosidad posible para evitar sugestionar información nueva, ya que se ha encontrado que los niños pueden incorporar esta información en su relato posterior y la consideran como real.

Teniendo en cuenta lo mencionado anteriormente, se evidencia la facilidad con la que los testimonios de los niños se pueden contaminar, pues la sugestión puede llevarlos a incluir información falsa sin darse cuenta de ello. Es por esta razón que es de gran relevancia ceñirse a lo que se ha encontrado como recomendable al entrevistar a los niños dentro del contexto jurídico y forense. Asimismo, es importante que los profesionales, al analizar la información presentada por los niños, conozcan la manera de evaluar la resistencia a la sugestionabilidad y las fuentes de posible sugestión previas a la realización de la entrevista. Para finalizar, es pertinente mencionar la responsabilidad que tienen los profesionales en este tipo de contextos con el fin de lograr una entrevista rigurosa y de esta manera disminuir la posibilidad de sugestionar a los niños, ya que como se ha visto estas entrevistas se pueden realizar repetidas veces a cada niño (Ceci & Bruck, 1993; Loftus, 1975).

Referencias

- Akehurst, L., Burden, N., & Buckle, J. (2009). Effect of socially encountered misinformation and delay on children's eyewitness testimony. *Psychiatry, Psychology and Law, 16*, S125-S136.
- Almerigogna, J., Ost, J., Akehurst, L., & Fluck, M. (2008). How interviewers' nonverbal behaviors can affect children's perceptions and suggestibility. *Journal of Experimental Child Psychology, 100*(1), 17-39.
- Andrews, S. J., & Lamb, M. E. (2014). The effects of age and delay on responses to repeated questions in forensic interviews with children alleging sexual abuse. *Law and Human Behavior, 38*(2), 171-180.
- *Andrews, S. J., & Lamb, M. E. (2016). How do Lawyers Examine and Cross-Examine Children in Scotland?. *Applied Cognitive Psychology, 30*(6), 953-971.
- *Andrews, S. J., Lamb, M. E., & Lyon, T. D. (2015). The effects of question repetition on responses when prosecutors and defense attorneys question children alleging sexual abuse in court. *Law and human behavior, 39*(6), 559.
- Aydin, C., & Ceci, S. J. (2009). Evidentiality and suggestibility: A new research venue. *New Directions for Child and Adolescent Development, 125*, 79-93.
- *Behzadnia, A., & Mehrani, M. B. (2018). Young children's yes bias in response to tag questions. *Early Child Development and Care, 188*(12), 1665-1674.
- Benedan, L., Powell, M. B., Zajac, R., Lum, J. A. G., & Snow, P. (2018). Suggestibility in neglected children: The influence of intelligence, language, and social skills. *Child Abuse and Neglect, 79*, 51-60.

- Berliner, L. (1985). The child and the criminal justice system. In A. W Burgess (Ed.), *Rape and sexual assault* (pp. 199-208). New York: Garland Publishing.
- Bettenay, C., Ridley, A. M., Henry, L. A., & Crane, L. (2015). Changed responses under cross-examination: The role of anxiety and individual differences in child witnesses. *Applied Cognitive Psychology, 29*(3), 485-491.
- Binet, A. (1990). *La suggestibilité*. París: Schleicher Freres.
- Brackmann, N., Otgaar, H., Sauerland, M., & Jelicic, M. (2016). When children are the least vulnerable to false memories: a true report or a case of autosuggestion?. *Journal of forensic sciences, 61*, S271-S275.
- Bright-Paul, A., & Jarrold, C. (2012). Children's eyewitness memory: Repeating post-event misinformation reduces the distinctiveness of a witnessed event. *Memory, 20*(8), 818-835.
- *Bright-Paul, A., Jarrold, C., & Wright, D. B. (2008). Theory-of-mind development influences suggestibility and source monitoring. *Developmental Psychology, 44*(4), 1055-1068.
- *Brown, D. A., Lamb, M. E., Lewis, C., Pipe, M. -, Orbach, Y., & Wolfman, M. (2013). The NICHD investigative interview protocol: An analogue study. *Journal of Experimental Psychology: Applied, 19*(4), 367-382.
- Bruck, M., & Ceci, S. J. (2013). Expert testimony in a child sex abuse case: Translating memory development research. *Memory, 21*(5), 556-565.
- *Burrows, K. S., Powell, M. B., & Benson, M. (2016). A guide to clarifying evidence in Australian child forensic interviews. *Journal of Forensic Practice, 18*(2), 91-103.

- Candel, I., Hayne, H., Strange, D., & Prevoo, E. (2009). The effect of suggestion on children's recognition memory for seen and unseen details. *Psychology, Crime and Law*, 15(1), 29-39.
- Caprin, C., Benedan, L., Ciaccia, D., Mazza, E., Messineo, S., & Piuri, E. (2016). True and false memories in middle childhood: The relationship with cognitive functioning. *Psychology, Crime and Law*, 22(5), 473-494.
- Ceci, S.J. & Bruck, M. (1993). The suggestibility of the child witness: A historical review and synthesis. *Psychological Bulletin*, 113, 403-439.
- Chae, Y., Goodman, G. S., & Edelstein, R. S. (2011). Autobiographical memory development from an attachment perspective: The special role of negative events. *Advances in Child Development and Behavior*, 40, 1-49.
- *Chae, Y., Goodman, G. S., Bederian-Gardner, D., & Lindsay, A. (2011). Methodological issues and practical strategies in research on child maltreatment victims' abilities and experiences as witnesses. *Child Abuse and Neglect*, 35(4), 240-248.
- *Chae, Y., Goodman, G. S., Eisen, M. L., & Qin, J. (2011). Event memory and suggestibility in abused and neglected children: Trauma-related psychopathology and cognitive functioning. *Journal of Experimental Child Psychology*, 110(4), 520-538.
- *Chae, Y., Goodman, G. S., Larson, R. P., Augusti, E. M., Alley, D., VanMeenen, K. M., Culver, M. & Coulter, K. P. (2014). Children's memory and suggestibility about a distressing event: The role of children's and parents' attachment. *Journal of Experimental Child Psychology*, 123(1), 90-111.

- *Chae, Y., Goodman, M., Goodman, G. S., Troxel, N., McWilliams, K., Thompson, R. A., Shaver, P. R. & Widaman, K. F. (2018). How children remember the strange situation: The role of attachment. *Journal of Experimental Child Psychology*, 166, 360-379.
- *Cleveland, K. C., Quas, J. A., & Lyon, T. D. (2016). Valence, implicated actor, and children's acquiescence to false suggestions. *Journal of applied developmental psychology*, 43, 1-7.
- Cleveland, K. C., Quas, J. A., & Lyon, T. D. (2018). The effects of implicit encouragement and the putative confession on children's memory reports. *Child Abuse and Neglect*, 80, 113-122.
- Cohen, R. L., & Harnick, M. A. (1980). The susceptibility of child witnesses to suggestion. *Law and Human Behavior*, 4, 201-210.
- Cordon, I. M., Silberkleit, G., & Goodman, G. S. (2016). Getting to know you: Familiarity, stereotypes, and children's eyewitness memory. *Behavioral Sciences and the Law*, 34(1), 74-94.
- Curci, A., Bianco, A., & Gudjonsson, G. H. (2017). Verbal ability, depression, and anxiety as correlates of interrogative suggestibility in children exposed to life adversities. *Psychology, Crime and Law*, 23(5), 445-458.
- Day, R.A. (2005). *Cómo escribir y publicar trabajos científicos. Tercera Edición*. Washington DC: Organización Panamericana de Salud.
- *Diges, M., Moreno, A., & Pérez-Mata, N. (2010). Efectos de sugestión en preescolares: capacidades mentalistas y diferencias individuales en sugestionabilidad. *Infancia y aprendizaje*, 33(2), 235-254.

- Drohan-Jennings, D. M., Roberts, K. P., & Powell, M. B. (2010). Mental context reinstatement increases resistance to false suggestions after children have experienced a repeated event. *Psychiatry, Psychology and Law*, *17*(4), 594-606.
- Duncan, E. M., Whitney, P., & Kunen, S. (1982). Integration of visual and verbal information in children's memories. *Child Development*, *53*, 1215-1223.
- Endres, J. (1997). The suggestibility of the child witness: The role of individual differences and their assessment. *The Journal of Credibility Assessment and Witness Psychology*, *1*, 44-67.
- Fazio, L. K., & Marsh, E. J. (2008). Older, not younger, children learn more false facts from stories. *Cognition*, *106*(2), 1081-1089.
- Finnila, K. Mahlberg, N., Santtila, P., Sandnabba, K. & Niemi, P. (2003). Validity of a test of children's suggestibility for predicting responses to two interview situations differing in their degree of suggestiveness. *Journal of Experimental Child Psychology*, *85*, 32-49.
- Flin, R., Boon, J., Knox, A., & Bull, R. (1992). Children's memories following a five-month delay. *British Journal of Psychology*, *83*, 323-336.
- Galindo, J. H., & Harris, P. L. (2017). Mother knows best? how children weigh their firsthand memories against their mothers' reports. *Cognitive Development*, *44*, 69-84.
- Gardner, R. (1989). *Sex abuse hysteria: Salem Witch Trials revisited*. Longwood, NJ: Creative Therapeutics Press.
- Gignac, G. E., & Powell, M. B. (2009). A psychometric evaluation of the gudjonsson suggestibility scales: Problems associated with measuring suggestibility as a difference score composite. *Personality and Individual Differences*, *46*(2), 88-93.

- *Gilstrap, L. L., Laub, C., Zierten, E. A., & Mueller-Johnson, K. U. (2008). The effects of adult suggestion and child consistency on young children's reports. *Journal of Applied Social Psychology, 38*(7), 1905-1920.
- *Goodman, G. S., & Quas, J. A. (2008). Repeated interviews and children's memory: It's more than just how many. *Current Directions in Psychological Science, 17*(6), 386-390.
- *Goodman, G. S., Jones, O., & McLeod, C. (2017). Is there consensus about Children's memory and suggestibility? *Journal of Interpersonal Violence, 32*(6), 926-939.
- Goodman, G. S., Quas, J. A., & Ogle, C. M. (2010). Child maltreatment and memory. *Annual review of psychology, 61*, 325-351.
- Goswick, A. E., Mullet, H. G., & Marsh, E. J. (2013). Suggestibility from stories: Can production difficulties and source monitoring explain a developmental reversal? *Journal of Cognition and Development, 14*(4), 607-616.
- *Grattagliano, I., Berlingiero, I., Lisi, A., Carabellese, F., & Catanesi, R. (2013). Child witnesses: A study of memory and suggestibility. *La Clínica Terapéutica, 164*(2), e115-119.
- Gudjonsson, G. H. (1984). A new scale of interrogative suggestibility. *Personality and Individual Differences, 5*(3), 303-314.
- Gudjonsson, G. H. (1997). *The Gudjonsson Suggestibility Scales manual*. Psychology Press: Hove, East Sussex.
- Gudjonsson, G. H., & Clark, N. K. (1986). Suggestibility in police interrogation: A social psychological model. *Social Behaviour, 1*, 83-104.
- Gudjonsson G. H. & Singh K. (1984). The relationship between criminal conviction and interrogative suggestibility among delinquent boys. *Journal of Adolescence, 7*, 29-34.

- Gudjonsson, G., Vagni, M., Maiorano, T., & Pajardi, D. (2016). Age and memory related changes in children's immediate and delayed suggestibility using the gudjonsson suggestibility scale. *Personality and Individual Differences, 102*, 25-29.
- *Hritz, A. C., Royer, C. E., Helm, R. K., Burd, K. A., Ojeda, K., & Ceci, S. J. (2015). Children's suggestibility research: Things to know before interviewing a child. *Anuario De Psicología Juridica, 25*(1), 3-12.
- Hünefeldt, T., Lucidi, A., Furia, A., & Rossi-Arnaud, C. (2008). Age differences in the interrogative suggestibility of children's memory: Do shift scores peak around 5-6 years of age? *Personality and Individual Differences, 45*(6), 521-526.
- *Hünefeldt, T., Rossi-Arnaud, C., & Furia, A. (2009). Effects of information type on children's interrogative suggestibility: Is theory-of-mind involved? *Cognitive Processing, 10*(3), 199-207.
- Jones, D., & McGraw, J. M. (1987). Reliable and fictitious accounts of sexual abuse in children. *Journal of Interpersonal Violence, 2*, 27-45.
- *Karpinski, A. C., & Scullin, M. H. (2009). Suggestibility under pressure: Theory of mind, executive function, and suggestibility in preschoolers. *Journal of Applied Developmental Psychology, 30*(6), 749-763.
- Kask, K. (2012). Dynamics in using different question types in estonian police interviews of children. *Applied Cognitive Psychology, 26*(2), 324-329.
- King, M., & Yuille, J. (1987). Suggestibility and the child witness. In S. J. Ceci, M. Toglia, & D. Ross (Eds.), *Children's eyewitness memory* (pp. 24-35). New York: Springer-Verlag.

- *Kirk, E., Gurney, D., Edwards, R., & Dodimead, C. (2015). Handmade memories: The robustness of the gestural misinformation effect in Children's eyewitness interviews. *Journal of Nonverbal Behavior, 39*(3), 259-273.
- Klemfuss, J. Z., Rush, E. B., & Quas, J. A. (2016). Parental reminiscing style and children's suggestibility about an alleged transgression. *Cognitive Development, 40*, 33-45.
- Korkman, J., Santtila, P., Westeråker, M., & Sandnabba, N. K. (2008). Interviewing techniques and follow-up questions in child sexual abuse interviews. *European Journal of Developmental Psychology, 5*(1), 108-128.
- *Krackow, E., & Lynn, S. J. (2010). Event report training: An examination of the efficacy of a new intervention to improve children's eyewitness reports. *Applied Cognitive Psychology, 24*(6), 868-884.
- *Kulkofsky, S. (2010). The effects of verbal labels and vocabulary skill on memory and suggestibility. *Journal of Applied Developmental Psychology, 31*(6), 460-466.
- *Kulkofsky, S., & Klemfuss, J. Z. (2008). What the stories children tell can tell about their memory: Narrative skill and young children's suggestibility. *Developmental Psychology, 44*(5), 1442-1456.
- *Lawson, M., Rodriguez-Steen, L., & London, K. (2018). A systematic review of the reliability of children's event reports after discussing experiences with a naïve, knowledgeable, or misled parent. *Developmental Review, 49*, 62-79.
- Lehman, E. B., McKinley, M. J., Thompson, D. W., Leonard, A. M., Liebman, J. I., & Rothrock, D. D. (2010). Long-term stability of young children's eyewitness accuracy, suggestibility, and resistance to misinformation. *Journal of Applied Developmental Psychology, 31*(2), 145-154.

*Levine, L. J., Burgess, S. L., & Laney, C. (2008). Effects of discrete emotions on young children's suggestibility. *Developmental Psychology, 44*(3), 681-694.

Lipmann, O. (1911). Pedagogical psychology of report. *Journal of Educational Psychology, 2*, 253-261.

Loftus, E.F. (1975). Leading Questions and the Eyewitness Report. *Cognitive Psychology, 7*, 560-572.

Loftus, E. F. (1979). *Eyewitness testimony*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

*London, K., Bruck, M., & Melnyk, L. (2009). Post-event information affects children's autobiographical memory after one year. *Law and Human Behavior, 33*(4), 344-355.

*London, K., Bruck, M., Poole, D. A., & Melnyk, L. (2011). The development of metasuggestibility in children. *Applied Cognitive Psychology, 25*(1), 146-155.

*Lyon, T. D. (2014). Interviewing children. *Annual Review of Law and Social Science, 10*, 73-89.

*Lyon, T. D., Scurich, N., Choi, K., Handmaker, S., & Blank, R. (2012). "How did you feel?": Increasing child sexual abuse witnesses' production of evaluative information. *Law and Human Behavior, 36*(5), 448-457.

Machado, R., Tamames, S., López, M., Mohedano, L., D'agostino, M. & Veiga, J. (2009).

Revisión Sistemática Exploratoria. *Medicina y Seguridad del Trabajo, 55*(216), 12-19.

Manzanero, A. L., & González, J. L. (2015). Modelo holístico de evaluación de la prueba testifical (HELPT). *Papeles del Psicólogo, 36*(2), 125-138.

Martin, C. L., & Halverson, C. F. (1983). The effects of sex-typing schemas on young children's memory. *Child Development, 54*, 563-574.

- McWilliams, K., Narr, R., Goodman, G. S., Ruiz, S., & Mendoza, M. (2013). Children's memory for their mother's murder: Accuracy, suggestibility, and resistance to suggestion. *Memory, 21*(5), 591-598.
- *Mehrani, M. B., & Peterson, C. (2015). Recency tendency: Responses to forced-choice questions. *Applied Cognitive Psychology, 29*(3), 418-424.
- *Melinder, A., & Gilstrap, L. L. (2009). The relationships between child and forensic interviewer behaviours and individual differences in interviews about a medical examination. *European Journal of Developmental Psychology, 6*(3), 365-395.
- Melinder, A., Alexander, K., Cho, Y. I., Goodman, G. S., Thoresen, C., Lonnum, K., & Magnussen, S. (2010). Children's eyewitness memory: A comparison of two interviewing strategies as realized by forensic professionals. *Journal of Experimental Child Psychology, 105*(3), 156-177.
- Moore, A. D. (2016). False memories and young child witnesses. *New Criminal Law Review, 19*(1), 125-139.
- Oates, K., & Shrimpton, S. (1991). Children's memories for stressful and non-stressful events. *Medicine, Science, and the Law, 31*, 4-10.
- O'Donohue, W., Benuto, L. T., & Cirlugea, O. (2013). Analyzing child sexual abuse allegations. *Journal of Forensic Psychology Practice, 13*(4), 296-314.
- Otgaar, H., & Candel, I. (2011). Children's false memories: Different false memory paradigms reveal different results. *Psychology, Crime and Law, 17*(6), 513-528.
- *Otgaar, H., Candel, I., Scoboria, A., & Merckelbach, H. (2010). Script knowledge enhances the development of children's false memories. *Acta Psychologica, 133*(1), 57-63.

- Otgaar, H., Howe, M. L., & Muris, P. (2017). Maltreatment increases spontaneous false memories but decreases suggestion-induced false memories in children. *British Journal of Developmental Psychology, 35*(3), 376-391.
- Otgaar, H., Howe, M. L., Merckelbach, H., & Muris, P. (2018). Who is the better eyewitness? sometimes adults but at other times children. *Current Directions in Psychological Science, 27*(5), 378-385.
- Otgaar, H., Meijer, E. H., Giesbrecht, T., Smeets, T., Candel, I., & Merckelbach, H. (2010). Children's suggestion-induced omission errors are not caused by memory erasure. *Consciousness and Cognition, 19*(1), 265-269.
- Paz-Alonso, P. M., & Goodman, G. S. (2016). Developmental differences across middle childhood in memory and suggestibility for negative and positive events. *Behavioral Sciences and the Law, 34*(1), 30-54.
- Petticrew, M., & Roberts, H. (2008). *Systematic reviews in the social sciences: A practical guide*. John Wiley & Sons.
- Price, H. L., & Connolly, D. A. (2013). Suggestibility effects persist after one year in children who experienced a single or repeated event. *Journal of Applied Research in Memory and Cognition, 2*(2), 89-94.
- *Principe, G. F., & Schindewolf, E. (2012). Natural conversations as a source of false memories in children: Implications for the testimony of young witnesses. *Developmental Review, 32*(3), 205-22.
- *Principe, G. F., Cherson, M., DiPuppo, J., & Schindewolf, E. (2012). Children's natural conversations following exposure to a rumor: Linkages to later false reports. *Journal of Experimental Child Psychology, 113*(3), 383-400.

- *Principe, G. F., Daley, L., & Kauth, K. (2010). Social processes affecting the mnemonic consequences of rumors on children's memory. *Journal of Experimental Child Psychology*, 107(4), 479-493.
- *Principe, G. F., DiPuppo, J., & Gammel, J. (2013). Effects of mothers' conversation style and receipt of misinformation on children's event reports. *Cognitive Development*, 28(3), 260-271.
- Principe, G. F., Guiliano, S., & Root, C. (2008). Rumor mongering and remembering: How rumors originating in children's inferences can affect memory. *Journal of Experimental Child Psychology*, 99(2), 135-155.
- *Principe, G. F., Haines, B., Adkins, A., & Guiliano, S. (2010). False rumors and true belief: Memory processes underlying children's errant reports of rumored events. *Journal of Experimental Child Psychology*, 107(4), 407-422.
- *Principe, G. F., Trumbull, J., Gardner, G., Van Horn, E., & Dean, A. M. (2017). The role of maternal elaborative structure and control in children's memory and suggestibility for a past event. *Journal of Experimental Child Psychology*, 163, 15-31.
- Quas, J. A., Wallin, A. R., Papini, S., Lench, H., & Scullin, M. H. (2005). Suggestibility, social support, and memory for a novel experience in young children. *Journal of Experimental Child Psychology*, 91, 315-341.
- *Righarts, S., O'Neill, S., & Zajac, R. (2013). Addressing the negative effect of cross-examination questioning on children's accuracy: Can we intervene? *Law and Human Behavior*, 37(5), 354-365.

- *Rocha, E. M., Marche, T. A., & Briere, J. L. (2013). The effect of forced-choice questions on children's suggestibility: A comparison of multiple-choice and yes/no questions. *Canadian Journal of Behavioural Science, 45*(1), 1-11.
- *Roma, P., Sabatello, U., Verrastro, G., & Ferracuti, S. (2011). Comparison between gudjonsson suggestibility scale 2 (GSS2) and bonn test of statement suggestibility (BTSS) in measuring children's interrogative suggestibility. *Personality and Individual Differences, 51*(4), 488-491.
- Rush, E. B., Stolzenberg, S. N., Quas, J. A., & Lyon, T. D. (2017). The effects of the putative confession and parent suggestion on children's disclosure of a minor transgression. *Legal and Criminological Psychology, 22*(1), 60-73.
- *Saywitz, K., Camparo, L. B., & Romanoff, A. (2010). Interviewing children in custody cases: Implications of research and policy for practice. *Behavioral Sciences and the Law, 28*(4), 542-562.
- *Schaaf, J. M., Alexander, K. W., & Goodman, G. S. (2008). Children's false memory and true disclosure in the face of repeated questions. *Journal of Experimental Child Psychology, 100*(3), 157-185.
- Scullin, M. H., & Ceci, S. J. (2001). A suggestibility scale for children. *Personality & Individual Differences, 30*, 843-856.
- Silva, E. A., Manzanero, A. L., & Contreras, M. J. (2016). La memoria y el lenguaje en pruebas testificales con menores de 3 a 6 años. *Papeles del Psicólogo, 37*(3), 224-230.
- *Sjöberg, R. L., & Lindholm, T. (2009). Children's autobiographical reports about sexual abuse: A narrative review of the research literature. *Nordic Journal of Psychiatry, 63*(6), 435-442.

- Sparling, J., Wilder, D. A., Kondash, J., Boyle, M., & Compton, M. (2011). Effects of interviewer behavior on accuracy of children's responses. *Journal of Applied Behavior Analysis, 44*(3), 587-592.
- *Stolzenberg, S., & Pezdek, K. (2013). Interviewing child witnesses: The effect of forced confabulation on event memory. *Journal of Experimental Child Psychology, 114*(1), 77-88.
- Thierry, K. L., & Pipe, M. E. (2009). The susceptibility of young preschoolers to source similarity effects: Confusing story or video events with reality. *Journal of Experimental Child Psychology, 102*(4), 392-407.
- Uhl, E. R., Camilletti, C. R., Scullin, M. H., & Wood, J. M. (2016). Under pressure: Individual differences in children's suggestibility in response to intense social influence. *Social Development, 25*(2), 422-434.
- Underwager, R., & Wakefield, H. (1990). *The real world of child interrogations*. Springfield, IL: Charles C Thomas.
- Vagni, M., Maiorano, T., Pajardi, D., & Gudjonsson, G. (2015). Immediate and delayed suggestibility among suspected child victims of sexual abuse. *Personality and Individual Differences, 79*, 129-133.
- *Verkamp, F., & Ginet, M. (2010). Variations of the cognitive interview: Which one is the most effective in enhancing children's testimonies? *Applied Cognitive Psychology, 24*(9), 1279-1296.
- *Volpini, L., Melis, M., Petralia, S., & Rosenberg, M. D. (2016). Measuring children's suggestibility in forensic interviews. *Journal of Forensic Sciences, 61*(1), 104-108.

- *Warren, K. L., & Peterson, C. (2014). Exploring parent-child discussions of crime and their influence on children's memory. *Behavioral Sciences and the Law*, 32(6), 686-701.
- *Waterman, A. H., & Blades, M. (2011). Helping children correctly say " I don't know" to unanswerable questions. *Journal of Experimental Psychology: Applied*, 17(4), 396-405.
- Welch-Ross, M. K. (1999a). Preschooler's understanding of mind: implications for suggestibility. *Cognitive Development*, 14, 101-131.
- Welch-Ross, M. K. (1999b). Interviewer Knowledge and Preschoolers' Reasoning About Knowledge States Moderate Suggestibility. *Cognitive Development*, 14, 423-442.
- *Wiley, T. R. A. (2009). Legal and social service responses to child sexual abuse: A primer and discussion of relevant research. *Journal of Child Sexual Abuse*, 18(3), 267-289.
- Wolfman, M., Brown, D., & Jose, P. (2016). Taking stock: Evaluating the conduct of forensic interviews with children in New Zealand. *Psychology, Crime & Law*, 22(6), 581-598.
- Zajac, R., O'Neill, S., & Hayne, H. (2012). Disorder in the courtroom? child witnesses under cross-examination. *Developmental Review*, 32(3), 181-204.